



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 95.  
MELLÉKLET: - db

**TÁRGY: A településrendezési terv 2026/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó  
környezeti vizsgálat szükségtelenségének megállapítása**

## **ELŐTERJESZTÉS**

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**2026. május 28-i ülésére**

**ELŐTERJESZTŐ:**

***Berlinger Attila József polgármester***

**AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:**

***Herr Teréz főépítész***

**ELŐADÓ:**

***Herr Teréz főépítész***

**KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:**

**VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:**

**EGYÉB SZERVEZET:**

**MEGTÁRGYALTA:**

**Gazdasági és Pénzügyi Bizottság**

**HATÁROZAT SZÁMA:**

**...../2026. (.....)**

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: \_**

---

**dr. Zsikó-Gál Klaudia**  
**jegyző**

**Terjedelem: 1+ 3 oldal**

## Tisztelt Közgyűlés!

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése településfejlesztési döntést hozott településrendezési tervének a Palánki területet, a Munkácsy utca–Bezerédj utca közti telektömböt, a Rákóczi utca 134/a és 134/b hsz-ú telkeket, valamint a Mérey u. 2, 4/a és 4/b hsz-ú telkeket érintő részleges módosításáról, 2026/2. sz. módosításként.

A határozatban foglaltak szerint a költségek viseléséről szóló településrendezési szerződéseket megkötöttük, és a módosítást egyszerűsített eljárásban megindítottuk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R.”) 3. §-a szerint „A terv, illetve program kidolgozásának megkezdésekor a terv, illetve program kidolgozásáért felelős szerv (a továbbiakban: kidolgozó) állapítja meg, hogy a terv, illetve program beletartozik-e az 1. § (2) bekezdés szerint környezeti vizsgálatra vagy az 1. § (3) bekezdés szerint a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe.”

Jelen módosítások kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességéről eseti döntést kell hozni.

A „R.” 4. § (2) bekezdése szerint „A döntéshez a kidolgozó kikéri a 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szervek) véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. E szervek véleményük kialakításában a 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkoztatható szempontokat veszik figyelembe.”

A „R.” 4. § (3) bekezdése alapján a vélemény kéréséhez meghatározott tartalmú tájékoztató anyagot kellett elkészíteni a tervezési feladatról, a terv céljáról, a módosítás lényegéről és a rendelkezésre álló információkról.

A véleményadásra 15 napos határidő állt rendelkezésre. A „R” 4.§ (5) bekezdése szerint a döntés meghozatalánál a megadott határidőre beérkezett véleményeket kell figyelembe venni.

A megkeresett szervek hatáskörét és az általuk adott véleményeket az alábbi összegzés tartalmazza:

**1. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** – a környezetvédelemre és a hulladékgazdálkodásra kiterjedően:

*„...a hatóság megállapítja, hogy a tervezett módosításhoz kapcsolódóan környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, emiatt a környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.”*

2. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság – a természet- és tájvédelemre kiterjedően:

*- „A tervezett beruházás körütekintő megvalósítása esetében természetvédelmi szakterületet illetően jelentős hatás nem várható, ezért környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.”*

3. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály – környezet- és település-egészségügyre kiterjedően:

*„A dokumentációban bemutatott változásokat és azok hatásait figyelembe véve népegészségügyi szempontból a tervezett módosításhoz környezeti értékelés elkészítése nem indokolt.”*

4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya – a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően:

*Határidőben nem nyilatkozott.*

5. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda – az épített környezet védelmére kiterjedően:

*„A terv megvalósítása során az épített környezet védelme – a benyújtott dokumentáció alapján – vélhetően biztosítható. A környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt, környezeti értékelés elkészítését nem tartjuk szükségesnek.”*

6. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztálya – az erdővédelemre kiterjedően:

*„... megállapítható, hogy az erdővédelem tekintetében a terv módosítása kapcsán jelentős környezeti hatások nem várhatóak, környezeti értékelés készítése nem szükséges.”*

7. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály – a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően:

*„... nem emel kifogást a Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési tervének 2026/2. számú részleges módosításával szemben ...”*

8. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály – a talajvédelemre kiterjedően:

*„A benyújtott iratanyag talajvédelmi érdekek figyelembevételével készült, a benne foglaltak alapján a tervezett változtatások következtében talajvédelmi szempontból jelentős további környezeti hatás nem várható. Talajvédelmi szempontból környezeti értékelés készítése, környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.”*

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály – a kulturális örökség (műemlékvédelem, régészet) védelmére kiterjedően:

*Határidőben nem nyilatkozott.*

A megkeresett 9 közigazgatási szerv közül 2 szerv nem nyilatkozott, 7 közigazgatási vélemény szerint az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Összegezve megállapítható, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem tudna olyan új szempontokat feltárni, melyek a módosításokat megkérdőjeleznék, környezeti hatással a változtatás következtében nem kell számolni, ezért a vizsgálat lefolytatása szükségtelen.

Kérem a Közgyűlést, hogy szíveskedjen az előterjesztést megtárgyalni és a határozatot meghozni.

**Szekszárd, 2026. május 26.**

**Berlinger Attila József**  
**polgármester**

## HATÁROZATI JAVASLAT

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**

**...../2026.(.....) határozata**

***a településrendezési terv 2026/2. sz. (Palánki területet, a Munkácsy utca–Bezerédj utca közti telektömb, Rákóczi utca 134/a és 134/b hsz., Mérey u. 2, 4/a és 4/b hsz.) részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségtelenségének megállapításáról***

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési eszközök 2026/2. sz. (Palánki területet, a Munkácsy utca–Bezerédj utca közti telektömb, Rákóczi utca 134/a és 134/b hsz., Mérey u. 2, 4/a és 4/b hsz.) részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségtelenségének megállapítása c. előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleménye alapján, továbbá figyelembe véve azt, hogy a tervezett módosítások nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre vagy a környezetre kockázatot jelentenének, és országhatáron áterjedő környezeti hatással a változtatások során nem kell számolni - megállapítja és dönt arról, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges.

**Határidő: A döntéshozatal napja**

**Felelős: Berlinger Attila József polgármester**